**KARTA PRZEDMIOTU**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kod przedmiotu** | 0313.3.PSY.F19.WMDFONI | |
| **Nazwa przedmiotu w języku** | polskim | **Wybrane metody diagnozy funkcjonalnej osób niepełnosprawnych intelektualnie**  *Selected Methods of Functional Diagnosis of Intellectually Disabled Persons* |
| Angielskim |

1. **USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE STUDIÓW**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.1. Kierunek studiów** | Psychologia |
| **1.2. Forma studiów** | Stacjonarne/niestacjonarne |
| **1.3. Poziom studiów** | Jednolite magisterskie |
| **1.4. Profil studiów\*** | Ogólnoakademicki |
| **1.5. Osoba przygotowująca kartę przedmiotu** | dr Paweł Kurtek |
| **1.6. Kontakt** | [kurtekp@ujk.edu.pl](mailto:kurtekp@ujk.edu.pl) |

1. **OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.1. Język wykładowy** | Polski |
| **2.2. Wymagania wstępne\*** | Podstawy psychologii; Psychologia rozwojowa; Diagnostyka inteligencji i osobowości; Diagnoza psychologiczna; Psychometria; Psychologia kliniczna; Psychologia rehabilitacji |

1. **SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. **Forma zajęć** | | Ćwiczenia |
| * 1. **Miejsce realizacji zajęć** | | Pomieszczenia dydaktyczne UJK |
| * 1. **Forma zaliczenia zajęć** | | Zal. z oceną (ćwiczenia) |
| * 1. **Metody dydaktyczne** | | dyskusja wielokrotna (grupowa) (DG), dyskusja – burza mózgów (BM), metoda projektów (MP), film (FL), warsztat badawczy (WB). |
| * 1. **Wykaz literatury** | **podstawowa** | 1. Kulesza E.M. (2004). Rozwój poznawczy dzieci z lekkim i umiarkowanym stopniem upośledzenia umysłoweg: Diagnoza i wspomaganie: Wyd. APS.  2. Schopler E., Reichler R.J., Lansing M. (1995), Profil psychoedukacyjny. Zindywidualizowana ocena i terapia dzieci autystycznych oraz dzieci z zaburzeniami rozwoju, Gdańsk, SPOA.  3. Witkowski T. (1988). PAC Gunzburga jako metoda pracy nad rozwojem społecznym osób upośledzonych umysłowo. W: Osoba niepełnosprawna i jej miejsce w społeczeństwie (red. D. Kornas-Biela), Lublin, RW KUL.  4. Kurtek P. (2015). Projekcyjny test radzenia sobie młodzieży z lekką niepełnosprawnością intelektualną w sytuacjach trudnych z osobami znaczącymi (R-PDPI) - wersja eksperymentalna. Psychologia Rozwojowa, 3 (20), 77-94  5.Witkowski T., Otrębski W., Wiącek G., Czusz A, Mariańczyk K. (2015).  Narzędzia pomiaru w psychologii rehabilitacji. Gdańsk, PTPiP.  6. A Handbook on Learning Disabilities Designed (2009). Ontario, Integra. https://www.childdevelop.ca/sites/default/files/files/WAM%20LD%20handbook.pdf |
| **uzupełniająca** | 1. Carr J. (1984). Pomoc dziecku upośledzonemu, W-wa, PWN.  2. Zasępa E.(2003). Rozwój intelektualny dzieci z zespołem Downa. Warszawa, WAPS.  3. Kurtek P. (2015). Indeks schematów rodziców u młodzieży z lekką niepełnosprawnością intelektualną - eksperymentalna wersja kwestionariusza („Moi Rodzice” AD-AO-R), Człowiek-Niepełnosprawność-Społeczeństwo, 3(29), 69-85.  4. Pilecka W., Rutkowski M. (2009). Dziecko ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w drodze ku dorosłości. Psychopedagogiczne podstawy edukacji, rewalidacji i terapii trudności w uczeniu się. Kraków, Oficyna Wydawnicza Impuls.  5.Gacek M. (2010). Samoocena w ujęciu Susan Harter w badaniach nad dziećmi i młodzieżą o specjalnych potrzebach edukacyjnych. W: Dzieci i młodzież ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w realizacji zadań rozwojowych (red. B. Witkowska, K. Bidziński, P. Kurtek). Kielce, Gens. |

1. **CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ**

|  |
| --- |
| * 1. **Cele przedmiotu**   C1 - Poznanie wybranych technik i narzędzi diagnozy funkcji psychicznych u osób z niepełnosprawnością intelektualną  C2 - Poszerzenie warsztatu badawczego o aktualne narzędzia badawcze funkcji psychicznych u osób z niepełnosprawnością intelektualną  C3- Ukształtowanie postawy krytycznej w wykorzystywaniu dostępnych narzędzi diagnostycznych wobec osób niepełnosprawnych intelektualnie |
| * 1. **Treści programowe**   **Ćwiczenia**  1.Zapoznania z kartą przedmiotu i warunkami zaliczenia. Wartość różnych typów diagnoz w rehabilitacji osób niepełnosprawnych intelektualnie. Triangulacja metod w poznawaniu osób niepełnosprawnych intelektualnie.  2. Narzędzia diagnozy funkcjonowania społecznego   * Inwentarze: P-PAC, PAC-1, PAC-2 - w zakresie samo-obsługi, komunikowania się, uspołecznienia, aktywności zajęciowej * Profil Psychoedukacyjny – PEP-R - skala zachowań * Projekcyjny test radzenia sobie w społecznych sytuacjach trudnych- R-PDPI P. Kurtka * Inwentarz wrażliwosci moralnej T. Witkowskiego i innych.   3. Narzędzia diagnozy funkcji intelektualnych –   * Profil Psychoedukacyjny – PEP-R - skala rozwoju * próbki jakościowe oparte na koncepcji rozwoju intelektualnego J. Piageta * wykorzystanie skali Stanford-Binet V do oceny profilu zdolności intelektualnych   4. Narzędzia do diagnozy funkcji osobowościowych:   * Skala samooceny dzieci i młodzieży S. Harter * Skala poczucia kontroli wzmocnień i skala samooceny aktualnej i perspektywicznej R. Kościelaka * Indeks schematów osób znaczących w ujęciu P. Kurtka * Inwentarz HPI – problemów osób niepełnosprawnych (wersja LNU). * Skala Aktualizacji Siebie (AS-5-R). * Skala Aschenbacha do oceny problemów internalizacyjnych i eksternalizacyjnych   5. Prezentacja studiów przypadków i wskazania rehabilitacyjne. |

* 1. **Przedmiotowe efekty uczenia się**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Efekt** | **Student, który zaliczył przedmiot** | **Odniesienie do kierunkowych efektów uczenia się** |
| w zakresie **WIEDZY:** | | |
| W01 | posiada wiedzę na temat specyfiki metodologii badań psychologicznych w oparciu o statystykę i psychometrię w obszarze niepełnosprawności intelektualnej | PSYCH\_W02 |
| W02 | Zna wybrane metody i narzędzia oceny funkcjonowania psychospołecznego osób niepełnosprawnych intelektualnie | PSYCH\_W14 |
| w zakresie **UMIEJĘTNOŚCI:** | | |
| U01 | Potrafi zorganizować badania, przeprowadzić je i zinterpretować uzyskane wyniki | PSYCH\_U02 |
| U02 | potrafi interpretować relacje społeczne osób z niepełnosprawnością intelektualną w kontekście empirycznych wyników badań | PSYCH\_U05 |
| w zakresie **KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:** | | |
| K01 | Potrafi sformułować ocenę funkcjonowania dzieci młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie w wybranych obszarach | PSYCH\_K02 |
| K02 | Potrafi ustalać priorytety dobra pacjenta w realizacji procesu diagnostycznego, szczególnie wobec dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie | PSYCH\_K05 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| * 1. **Sposoby weryfikacji osiągnięcia przedmiotowych efektów uczenia się** | | | | | | | | | | |
| **Efekty przedmiotowe**  **(symbol)** | **Sposób weryfikacji (+/-)** | | | | | | | | | |
| **Kolokwium** | | | **Praca własna** | | | **Raport z badań** | | |
| **Forma zajęć** | | | **Forma zajęć** | | | **Forma zajęć** | | |
| W | C | ... | W | C | ... | W | C | ... |
| W01 |  | **X** |  |  | **X** |  |  |  |  |
| W02 |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |
| U01 |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |
| U02 |  | **X** |  |  |  |  |  |  |  |
| K01 |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |
| K02 |  |  |  |  |  |  |  | **X** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. **Kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się** | | |
| **Forma zajęć** | **Ocena** | **Kryterium oceny** |
| **ćwiczenia (C)\*** | **3** | Uzyskanie z kolokwium przynamniej 50%; praca własna w formie notatek na zajęcia; powierzchowny projekt badawczy oparty na opisie; frekwencja min. 80% |
| **3,5** | Uzyskanie z kolokwium przynamniej 61%; praca własna w formie notatek na zajęcia; poprawny projekt badawczy oparty na opisie; frekwencja min.80% |
| **4** | Uzyskanie z kolokwium przynamniej 71%; praca własna w formie notatek na zajęcia; dobry projekt badawczy oparty na opisie i interpretacji; frekwencja min. 80% |
| **4,5** | Uzyskanie z kolokwium przynamniej 81%; praca własna w formie notatek na zajęcia; dobry projekt badawczy oparty na opisie i interpretacji; frekwencja min. 80% |
| **5** | Uzyskanie z kolokwium przynamniej 91%; praca własna w formie notatek na zajęcia; wnikliwy projekt badawczy oparty na opisie i interpretacji; frekwencja min. 80% |

1. **BILANS PUNKTÓW ECTS – NAKŁAD PRACY STUDENTA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kategoria** | **Obciążenie studenta** | |
| **Studia**  **stacjonarne** | **Studia**  **niestacjonarne** |
| LICZBA GODZIN REALIZOWANYCH PRZY BEZPOŚREDNIM UDZIALE NAUCZYCIELA /GODZINY KONTAKTOWE/ | **32** | **17** |
| Udział w ćwiczeniach | 30 | 15 |
| Udział w kolokwium zaliczeniowym | 2 | 2 |
| SAMODZIELNA PRACA STUDENTA /GODZINY NIEKONTAKTOWE/ | **18** | **33** |
| Przygotowanie do ćwiczeń | 5 | 12 |
| Przygotowanie do kolokwium | 5 | 13 |
| Zebranie materiałów do raportu, kwerenda internetowa | 5 | 5 |
| Opracowanie prezentacji multimedialnej\* | 3 | 3 |
| **ŁĄCZNA LICZBA GODZIN** | **50** | **50** |
| **PUNKTY ECTS za przedmiot** | **2** | **2** |

**Przyjmuję do realizacji** (data i czytelne podpisy osób prowadzących przedmiot w danym roku akademickim)
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